



ФОП. Корчевний О.І

21036, м. Вінниця, вул. Данила Галицького, буд.58 А
ЄДРПОУ 3036122096, ППН 3036122096,
р/р UA453348510000000026007210187, в АТ КБ "ПУМБ банк" , МФО 334851.
тел.: +38 (096) 265-79-66,
Платник єдиного податку третьої групи на спрощеній системі"

Вих. № 25/06/17 від «17» червня 2025 р.

Скарга до Локальної конфліктної комісії
ТОВ «Газорозподільні мережі України»
04116, Україна, м. Київ, вул. Шолуденка,1
office@grmu.com.ua

Замовник (дії якого оскаржуються) :

Київська філія Товариства з обмеженою відповідальністю
«Газорозподільні мережі України»
код ЄДРПОУ: 45385755
місцезнаходження: 08150, Україна , Київська обл., Фастівський р-н, місто Боярка, вул.
Шевченка Т., будинок 178
тел. : Алла Крикун
+380631986928
a.krykun@grmu.com.ua

Суб'єкт оскарження (Скаржник) :

ФІЗИЧНА ОСОБА-ПІДПРИЄМЕЦЬ
КОРЧЕВНИЙ ОЛЕКСІЙ ІГОРОВИЧ
ЄДРПОУ/код: 3036122096
місцезнаходження: м.Вінниця, вул. Данила
Галицького 58 А, ГУРТ.
тел.: +380962657966
e-mail: riverstone1502832@gmail.com

Ідентифікатор закупівлі:

UA-2025-05-20-008714-a

Найменування закупівлі «Комплект відеоспостереження з
монтажем» за кодом

ДК 021:2015:32320000-2: Телевізійне й
аудіовізуальне обладнання

СКАРГА
на рішення про відхилення пропозиції

(на підставі пункту 5 Документації закупівлі.)

Дана скарга сформована та подана у відповідності до права учасника процедуру закупівлі згідно Документації закупівлі, відповідно: «5. З метою захисту своїх прав та інтересів учасник закупівлі може звернутися до локальної конфліктної комісії Замовника. Порядок роботи комісії та вимоги до оформлення скарги описані в Положенні про локальну конфліктну комісію Товариства з обмеженою відповідальністю «Газорозподільні мережі України», яке розміщене на офіційному веб-сайті Замовника за посиланням ТОВ «Газорозподільні мережі України».

Київська філія Товариства з обмеженою відповідальністю «Газорозподільні мережі України» (код ЄДРПОУ 45385755) (далі – **Замовник**) від 20 травня 2025 року було оголошено процедуру закупівлі, «Комплект відеоспостереження з монтажем» за кодом ДК 021:2015: 32320000-2 — Телевізійне й аудіовізуальне обладнання.



Фактичні обставини

ФОП КОРЧЕВНИЙ О.І. (далі – **Скаржник**) подав пропозицію та взяв участь у вищевказаній процедурі, оголошеній Замовником, а також виграв аукціон за результатами закупівлі, і далі перебував на стадії кваліфікації із найнижчою ціною тендерної пропозиції.

Розкриття тендерних пропозицій учасників відбулось 03 червня 2025 року.

Згідно з реєстром отриманих тендерних пропозицій участь у закупівлі взяли наступні учасники:

Учасник	Первинна пропозиція	Остаточна пропозиція
Фізична особа-підприємець КОРЧЕВНИЙ ОЛЕКСІЙ ІГОРОВИЧ (далі – Скаржник)	4 624 653,53 УАН з ПДВ	4 624 653,53 УАН з ПДВ
ТОВ "ОХ-СЛАВУТИЧ"	4 804 169,94 УАН з ПДВ	4 804 169,94 УАН з ПДВ

Учасник - Скаржник запропонував найнижчу та відповідно найкращу ціну учасників - «4 624 653,53 грн» під час аукціону для товару за ДК 021:2015: 32320000-2 — Телевізійне й аудіовізуальне обладнання, чим його пропозиція зберігає більше 180 000,00 грн. кошторису Замовника.

Скаржнику було надано Вимогу 06 червня 2025 року про усунення невідповідностей із зазначенням граничного строку для їх усунення — до 07 червня 2025 року, 15:1.(тобто на вихідний день суботу). Відповідне повідомлення було надіслано через електронну систему закупівель у встановленому порядку. У тексті вимоги містився перелік виявлених невідповідностей у документах, **які були усунуті Скаржником і додано лист пояснення для уповноваженої особи.**

Скаржник отримав це повідомлення та ознайомився із його змістом, що підтверджується відповідним записом в електронній системі закупівель.

Далі 12 червня 2025 року Замовник ухвалив рішення про відхилення пропозиції Скаржника, що було зафіксовано в протоколі відхилення тендерної пропозиції (Протокол №134 від 12.06.2025) (далі – **Протокол**). Замовник обґрунтував своє рішення тим, що учасник надав неналежну цінову пропозицію. **(файл «Протокол 134.pdf» додається).**

Скаржник, ФОП КОРЧЕВНИЙ О.І., вважає, що зазначені рішення, дії чи бездіяльність замовника, які відбулися після оцінки пропозицій учасників, призвели до порушення умов проведення процедури спрощеної закупівлі, у зв'язку з чим, на підставі встановленого права учасників, звертаємось до Локальної конфліктної комісії (далі – **Колегія**) зі скаргою з огляду на таке:

1. Щодо неправомірного рішення ЗАМОВНИКА щодо відхилення тендерної пропозиції Скаржника:

Протокол №134 від 12 червня 2025 року про відхилення тендерної пропозиції Скаржника містить наступні підстави:

«У зв'язку з вищевказаним, цінова пропозиція (ціна, що зазначається учасником в електронній системі закупівель) для таких учасників повинна включати в себе як базову ціну пропозиції (без урахування ПДВ) так і вартість з ПДВ (20%).

При поданні пропозиції, такий учасник зазначає вартість цінової пропозиції в електронній системі закупівель з урахуванням ПДВ.

У разі якщо учасник не платник ПДВ буде визначений переможцем закупівлі договір із ним буде укладено без урахування ПДВ. Ціна договору буде визначена як ціна пропозиції такого учаснику за результатами аукціону за мінусом ПДВ (20%).

Таким чином цінова пропозиція учасника Фізична особа-підприємець КОРЧЕВНИЙ ОЛЕКСІЙ ІГОРОВИЧ (Код ЄДРПОУ: 3036122096) не являється найбільш економічно вигідною.

Аналогічна позиція викладена в постанові Верховного Суду № 915/105/18 від 13.03.2019.

У своєму рішенні Верховний Суд доходить висновку, що Замовником не порушено публічного законодавства.

*На підставі викладеного, вирішено відхилити пропозицію Фізична особа-підприємець **КОРЧЕВНИЙ ОЛЕКСІЙ ІГОРОВИЧ** (Код ЄДРПОУ: 3036122096) згідно пп. 1. п. 3 розділу V Оцінка пропозицій документації – Пропозиція учасника не відповідає умовам, визначеним в документації закупівлі та вимогам до предмета закупівлі.*

ВИРІШИЛА:

*Відхилити тендерну пропозицію учасника Фізична особа-підприємець **КОРЧЕВНИЙ ОЛЕКСІЙ ІГОРОВИЧ** (Код ЄДРПОУ: 3036122096) в закупівлі Комплект відеоспостереження з монтажем (ДК 021:2015:32322000-2: Телевізійне й аудіовізуальне обладнання) ідентифікатор закупівлі UA-2025-05-20-008714-а (далі – Закупівля), згідно регламенту взаємодії структурних та відокремлених підрозділів п.9.5.згідно п. 44 Особливостей, а саме: пропозиція учасника не відповідає умовам, визначеним в оголошенні про проведення закупівлі, та вимогам до предмета закупівлі.*

Оприлюднити в електронній системі закупівель протягом одного дня з дати ухвалення рішення відповідну інформацію згідно пункту 46 Особливостей.»

Скаржник із такими підставами відхилення не погоджується та повідомляє, що вони є незаконними на підставі наступного:

Аргументація, наведена у протоколі щодо відхилення тендерної пропозиції фізичної особи-підприємця Корчєвнєго Олексія Ігоровича на підставі «відсутності економічної вигоди» через відсутність у цінєвій пропозиції ПДВ, є незаконною, а також такою, що прямо суперечить чинній судовій практиці, зокрема більш пізнім рішенням Верховного Суду.

Ключове значення має позиція, закріплена у постанові Верховного Суду у справі № 904/1143/19 від 28.04.2020 року (Колегія суддів Касаційного господарського суду у складі Кролевця О.А., Студенця В.І., Баранця О.М.). У цій постанові Верховний Суд роз'яснив: **недопустимо «донараховувати» ПДВ до цінєвої пропозиції учасника, який не є платником ПДВ. Суть правової позиції полягає у тому, що учасник, який працює за іншою системою оподаткування та не є платником ПДВ, має право подавати цінєву пропозицію без урахування ПДВ, і саме ця ціна підлягає порівнянню з цінами інших учасників. Додавання до неї 20% ПДВ з метою уявної «економічної рівності» є протиправним і порушує основи добросовісної конкуренції.**

Як зазначено у тексті судового рішення:

«... учасник, який не є платником ПДВ, може брати участь у тендері, у якому очікувана вартість визначена з ПДВ, при цьому недопустимо “донараховувати” до цінєвої пропозиції такого учасника ПДВ».

Зазначене повністю спростовує висновки замовника, викладені у протоколі відхилення, і підтверджує неправомірність їхньої аргументації.

Додатково необхідно наголосити, що подана скаржником цінєва пропозиція була оформлена у суворій відповідності до встановленої форми заявки (Додаток 1 до тендерної документації). У формі чітко передбачено обов'язок учасника зазначати — залежно від системи оподаткування — ціну з ПДВ або без ПДВ («з ПДВ» або «без ПДВ»). Відповідно, ФОП Корчєвний О.І. як неплатник ПДВ зазначив свою пропозицію без урахування ПДВ, чим повністю виконав вимоги замовника. Відтак, будь-яке донараховування ПДВ до такої пропозиції на стадії аукціону суперечить як умовам тендерної документації, так і вищевказаним постановам Верховного Суду.

Незважаючи на це, уповноважена особа замовника проігнорувала і зміст поданого листа-пояснення від скаржника, і чинні норми законодавства, прийнявши рішення про відхилення пропозиції. Така поведінка не лише порушує законність проведення закупівлі, а й є проявом дискримінаційного підходу щодо окремих учасників — платників єдиного податку, що прямо заборонено як Законом України «Про публічні закупівлі», так і судовою практикою.

Таким чином, рішення замовника про відхилення тендерної пропозиції ФОП Корчєвний О.І. є незаконним, суперечить як вимогам тендерної документації, так і дії замовника суперечать правозастосуванню згідно практики суду, у тому числі постанові Верховного Суду від 28.04.2020 року

у справі № 904/1143/19. Дії замовника грубо порушують принципи відкритості, добросовісної конкуренції, а також норми чинного законодавства у сфері публічних закупівель. Посилання уповноваженої особи на судові рішення, яке не відповідає актуальній позиції верховного суду, також підкреслює незаконність таких дій.

-I

Умови документації закупівлі UA-2025-05-20-008714-а в частині пункту відхилення передбачають:

Додаток № 1 Документації закупівлі встановлює:

«Найменування учасника: _____

Юридична адреса: _____

Поштова адреса: _____

Код ЄДРПОУ/ІПН: _____

Банківські реквізити: _____

П.І.Б. керівника або представника згідно довіреності: _____

Телефон: _____

Е-mail для листування: _____

Ми, (найменування учасника) надаємо свою пропозицію щодо участі у закупівлі Комплект відеоспостереження з монтажем, ДК 021:2015: 32320000-2 Телевізійне й аудіовізуальне обладнання згідно з технічними та іншими вимогами Замовника. Вивчивши документацію та інформацію про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики, на виконання зазначеного вище маємо можливість та погоджуємося виконати вимоги Замовника та Договору про закупівлю.

№	Найменування товару	Один. виміру	К-сть	Ціна за одиницю (грн, без ПДВ)*	Загальна вартість (грн, без ПДВ)*
---	---------------------	--------------	-------	---------------------------------	-----------------------------------

1	x	x	x	x	
---	---	---	---	---	--

	Всього без ПДВ		x		
--	----------------	--	---	--	--

	ПДВ		x		
--	-----	--	---	--	--

	Всього з ПДВ		x		
--	--------------	--	---	--	--

* Без ПДВ, якщо учасник не є платником ПДВ або товари не оподатковуються ПДВ згідно чинного законодавства.

1. У разі визначення нас переможцем закупівлі та прийняття рішення про намір укласти договір про закупівлю, ми візьмемо на себе зобов'язання виконати всі умови, передбачені договором.

2. Ми погоджуємося дотримуватися умов цієї пропозиції протягом 120 днів із дати кінцевого строку подання пропозицій.

3. Ми погоджуємося з умовами, що ви можете відхилити нашу чи всі пропозиції та розуміємо, що Ви не обмежені у прийнятті будь-якої іншої пропозиції з більш вигідними для Вас умовами.

4. Якщо нас буде визначено переможцем закупівлі, ми беремо на себе зобов'язання підписати договір із Замовником не пізніше ніж через 20 робочих днів з дати оприлюднення рішення про визначення переможця закупівлі, або в інший термін, встановлений Замовником (але не більше 60 днів).

5. Поданням своєї пропозиції ми підтверджуємо повну, безумовну і беззаперечну згоду з усіма умовами проведення закупівлі, визначеними в документації та проекті договору...».

Скаржник виконав вищенаведену вимогу документації закупівлі: в період подання тендерних пропозицій Скаржником було надано ряд документів, щодо інформації про учасника, як фоп, не платника податку на додану вартість та заповнену цінову пропозицію згідно Додатку 1 Документації закупівлі.

Замовник надав повідомлення у порядку 24 годин із наступним текстом: «вимога 24 годин від Замовника із текстом " заявки-пропозиції на участь у закупівлі відповідно до форми, вказаної у Додатку 1. Учасник надав пропозицію, у таблиці не заповнені всі стовпчики. Відповідно до документації закупівлі: У разі якщо очікувана вартість закупівлі зазначена з урахуванням ПДВ, для участі у закупівлі учасник – неплатник ПДВ повинен привести свою цінову пропозицію до рівних умов з іншими потенційними учасниками закупівлі – платниками ПДВ, а саме: цінова пропозиція повинна бути з урахуванням ПДВ. У зв'язку з вищевказаним, ціна, що зазначається учасником в електронній системі закупівель для таких учасників повинна включати в себе як базову ціну пропозиції (без урахування ПДВ) так і вартість з ПДВ. При поданні пропозиції, такий учасник зазначає вартість цінової пропозиції в електронній системі закупівель з урахуванням ПДВ."» - **але дана вимога відсутня в Додатку 1, і навпаки містить примітку «* Без ПДВ, якщо учасник не є платником ПДВ або товари не оподатковуються ПДВ згідно чинного законодавства.»**

Вимога Замовника щодо приведення цінової пропозиції неплатника ПДВ «до рівних умов з іншими потенційними учасниками закупівлі – платниками ПДВ» через обов'язкове зазначення ціни з ПДВ прямо суперечить не лише чинному законодавству та усталеній практиці Антимонопольного комітету України, але й безпосередньо положенням тендерної документації, а саме Додатку 1 «Форма заявки-пропозиції».

Згідно тексту форми заявки-пропозиції, учасник зобов'язаний зазначати **ціни без ПДВ**, якщо він не є платником ПДВ або якщо товари не оподатковуються ПДВ згідно чинного законодавства. Це підтверджується окремою приміткою: *"Без ПДВ, якщо учасник не є платником ПДВ або товари не оподатковуються ПДВ згідно чинного законодавства."*

Така примітка є чіткою і недвозначною інструкцією для учасників щодо способу заповнення цінових полів таблиці заявки.

Крім того, в самій таблиці заявки передбачено, що учасники, які не є платниками ПДВ, не заповнюють рядки, що стосуються ПДВ, а зазначають лише суму без ПДВ. Відтак вимога Замовника про обов'язкове зазначення ціни з ПДВ не має жодної правової чи договірної підстави. Більше того, підставою для укладення договору є саме **зміст пропозиції переможця**, яка формується у відповідності до вимог тендерної документації, у тому числі і до форми заявки-пропозиції.

Деталізоване обґрунтування позиції ФОП КОРЧЕВНИЙ ОЛЕКСІЙ ІГОРОВИЧ щодо заповнення заявки-пропозиції, урахування ПДВ у ціновій пропозиції, відповідності тендерній документації та незаконності дій замовника

Фізична особа-підприємець КОРЧЕВНИЙ ОЛЕКСІЙ ІГОРОВИЧ, ПІН 3036122096, який бере участь у процедурі закупівлі «Комплект відеоспостереження з монтажем» (код ДК 021:2015: 32320000-2), ІД закупівлі: UA-2025-05-20-008714-а, офіційно підтверджує наступне.

Твердження замовника про нібито незаповнення всіх стовпців у заявці-пропозиції (Додаток 1) є безпідставним і не відповідає дійсності. Усі поля та стовпці, передбачені формою заявки згідно з тендерною документацією, були заповнені у повному обсязі. Крім того, безпосередньо під таблицею у Додатку 1 міститься обов'язкова примітка: «Без ПДВ, якщо учасник не є платником ПДВ або товари не оподатковуються ПДВ згідно чинного законодавства».

Як фізична особа-підприємець, що працює на спрощеній системі оподаткування і не є платником ПДВ, я правомірно зазначив усі ціни пропозиції без ПДВ, що додатково підтверджується відповідним витягом із реєстру платників податків. Таким чином, зміст моєї цінової пропозиції прямо відповідає і примітці до форми заявки, і нормам податкового законодавства України.

Вимога замовника щодо обов'язкового включення ПДВ до цінової пропозиції для учасника, який не є платником ПДВ, є неправомірною, дискримінаційною та такою, що прямо суперечить чинному законодавству та усталеній практиці контролюючих органів і судів.

Рішення Антимонопольного комітету України неодноразово визнавали такі дії замовників незаконними та дискримінаційними, зокрема:

- рішення АМКУ від 13.05.2021 № 982-р/пк-пз (UA-2021-04-06-003278-b);
- рішення АМКУ від 22.01.2021 № 102-р/пк-пз (UA-2021-01-11-003633-b);

- рішення АМКУ від 11.03.2022 № 441-р/пк-пз (UA-2022-02-14-000188-а).

АМКУ підкреслює: вимога щодо обов'язкового врахування ПДВ у пропозиції неплатника ПДВ порушує принцип недискримінації учасників, закріплений у статті 5 Закону України «Про публічні закупівлі», та ставить учасників у нерівні умови. Аналогічна позиція неодноразово підтверджувалася судами, наприклад, у постанові Шостого апеляційного адміністративного суду від 19.07.2023 у справі № 640/5095/22 прямо зазначено: **"Вимога щодо врахування ПДВ у пропозиції неплатників ПДВ є дискримінаційною, а також порушує їх права та законні інтереси у процедурі закупівлі."** Таким чином, як заявка-пропозиція, так і інші документи, що подані ФОП КОРЧЕВНИЙ ОЛЕКСІЙ ІГОРОВИЧ, відповідають тендерній документації та чинному законодавству.

Пропозиція ФОП КОРЧЕВНИЙ ОЛЕКСІЙ ІГОРОВИЧ є найбільш економічно вигідною та забезпечує економію бюджетних коштів отриманих від НКРЕКП для замовника орієнтовно на більше 180 000 грн у порівнянні з іншими учасниками. Інший учасник під час аукціону взагалі не здійснив жодних цінових знижень, що може свідчити про відсутність реальної конкуренції. Відхилення найбільш економічно вигідної пропозиції є порушенням принципів раціонального та ефективного використання бюджетних коштів, а також надає необґрунтовані переваги іншим учасникам.

Враховуючи наведене, Пропозиція Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

Неправомірно відхиливши Пропозицію Скаржника з підстав, наведених у протоколі № 134 про відхилення пропозиції від 17.03.2025 р., Замовник порушив порядок проведення процедури закупівлі.

Таким чином, оскарження безпідставного відхилення тендерної пропозиції Скаржника, яка відповідає вимогам документації та іншим умовам закупівлі, є ефективним способом захисту прав Скаржника на участь на рівних та недискримінаційних умовах в закупівлі.

Вважаємо, що Замовник продемонстрував дискримінаційний підхід до розгляду тендерних пропозицій та порушив принципи здійснення публічних закупівель, передбачені ст. 5 Закону, зокрема, щодо об'єктивного та неупередженого визначення переможця процедури закупівлі, чим було грубо порушено законні права й інтереси Скаржника, як учасника процедури закупівлі.

Пункт 2. Щодо дискримінаційних умов документації закупівлі та створення штучних перешкод у процедурі:

Примітка до технічного завдання (Додаток 3, таблиця 1) закупівлі, яка містить положення «До закупівлі не приймається продукція ТМ “Dahua” та ТМ “Hikvision”», має ознаки дискримінаційної вимоги, що суперечить основним принципам здійснення публічних закупівель, а також прямо порушує чинне законодавство України у сфері закупівель.

Відповідно до частини четвертої статті 23 Закону України «Про публічні закупівлі», замовник не має права встановлювати дискримінаційні вимоги до учасників та/або предмета закупівлі, а також штучно обмежувати конкуренцію, у тому числі шляхом встановлення вимог, які мають ознаки дискримінації або необґрунтовано звужують коло потенційних учасників. Додатково, абзац 2 частини 2 статті 22 цього Закону передбачає, що у разі, якщо у технічній специфікації (у тому числі в додатках до тендерної документації) міститься посилання на конкретну торговельну марку чи виробника, обов'язково повинно бути зазначено вираз «або еквівалент», що гарантує право учасників запропонувати товари з аналогічними або кращими технічними характеристиками.

В даному випадку, встановлення у примітці заборони на участь продукції двох конкретних торговельних марок — “Dahua” і “Hikvision” — не підкріплене жодними об'єктивними або нормативно встановленими підставами (наприклад, рішенням національного регулятора, санкціями, або офіційною заборонаю Кабінету Міністрів України щодо використання продукції окремих виробників для критичних об'єктів інфраструктури). Така вимога є прямим обмеженням конкуренції, оскільки завідомо позбавляє права участі виробників, які на ринку відеоспостереження займають провідні позиції, і чия продукція широко використовується в аналогічних закупівлях як в Україні, так і у світі.

Варто зазначити, що пункт про необхідність зазначення виразу «або еквівалент» у випадку посилання на конкретну торговельну марку прямо міститься і в тексті самого технічного завдання — тобто документація сама по собі містить взаємовиключні вимоги, що свідчить про відсутність єдиного підходу до формування конкурентних умов для всіх учасників.

Згідно з усталеною практикою Антимонопольного комітету України (наприклад, рішення № 16144-р/пк-пз від 18.12.2019, № 2159-р/пк-пз від 17.02.2021 та ін.), заборона участі продукції окремих торговельних марок у публічній закупівлі без належного нормативного обґрунтування визнається дискримінаційною і є підставою для скасування результатів тендеру або внесення змін до тендерної документації. В аналогічних випадках АМКУ неодноразово наголошував, що обмеження конкуренції шляхом заборони продукції певних ТМ створює преференції для обмеженого кола виробників або їх дистриб'юторів, унеможливаючи добросовісну конкуренцію.

Крім того, варто зазначити, що відсутність прозорих критеріїв для такого обмеження позбавляє учасників можливості довести еквівалентність або кращу якість своєї продукції, а отже — прямо суперечить принципам справедливості, рівності та недискримінації, закріпленим у статті 5 Закону України «Про публічні закупівлі».

Таким чином, вимога щодо заборони приймання продукції ТМ “Dahua” та ТМ “Hikvision” у цій закупівлі є дискримінаційною, такою, що штучно обмежує коло потенційних учасників, не відповідає принципам відкритості і прозорості, а також суперечить як Закону України «Про публічні закупівлі», так і практиці розгляду скарг АМКУ. Зазначена норма повинна бути вилучена або скоригована з урахуванням принципу технологічної нейтральності, можливості пропонування еквіваленту та відкритого доступу до участі у закупівлі всіх добросовісних учасників ринку.

Скаржник у даній скарзі, враховуючи відсутність нормативного регулювання щодо порядку проведення типу закупівель Замовника, обґрунтовано використовує за принципом аналогії права положення чинного законодавства України у сфері публічних закупівель. Такий підхід обумовлений необхідністю забезпечення рівних умов доступу для всіх потенційних учасників, дотримання основних принципів відкритості, прозорості та недискримінації, а також уникнення корупційних чи упереджених рішень під час проведення закупівель. Аналогічне застосування норм Закону України «Про публічні закупівлі» та практики Антимонопольного комітету України дає можливість забезпечити правову визначеність та захистити інтереси усіх сторін.

Підпункт 2.2. Щодо створення перешкод для Скаржника уповноваженою особою:

Замовник почав розгляд документів пропозиції Скаржника 03 червня 2025 року.

Надання Замовником повідомлення про усунення невідповідностей у п'ятницю, 06 червня 2025 року, о 15:17 із встановленням граничного строку для їх усунення до 07 червня 2025 року (тобто на вихідний день — суботу), об'єктивно створює умови, за яких учасник матиме перешкоди і обмежені можливості повноцінно виконати вимоги, оскільки більшість організаційних, технічних, а також юридичних питань не можуть бути оперативно вирішені у вихідний або позаробочий час.

Такий підхід, при якому строк на усунення невідповідностей починається наприкінці робочого тижня й охоплює вихідний день, наводить на обґрунтовані підозри щодо неупередженості та об'єктивності дій уповноваженої особи Замовника.

Даний порядок дій свідчить про можливу зацікавленість уповноваженої особи Замовника у тому, щоб учасник не встиг усунути невідповідності у встановлений термін, а, отже, пропозиція такого учасника була підставно відхилена з формальних причин. У свою чергу, такі дії мають ознаки штучного створення перепон для добросовісної конкуренції і можуть бути сприйняті як прояв упередженого чи недобросовісного ставлення до окремих учасників закупівлі.

Крім того, подібна практика дискредитує репутацію Замовника як організатора публічної закупівлі, оскільки підриває довіру до принципів відкритості, добросовісності та рівного ставлення до всіх учасників процедури. Така поведінка не лише суперечить основним засадам публічних закупівель, але й завдає репутаційної шкоди не лише окремому посадовцю, а й Замовнику в цілому як інституції, відповідальній за забезпечення прозорого та справедливого розподілу державних ресурсів.

Пункт 3. Щодо порушення принципів статті 5 Закону України «Про публічні закупівлі»:

Відповідно до принципу аналогії права, на підставі статті 5 Закону України «Про публічні закупівлі» закупівлі здійснюються із дотримання встановлених принципів та недискримінація учасників, а саме закупівлі повинні здійснюватися за такими принципами:

1) добросовісна конкуренція серед учасників;

2) максимальна економія, ефективність та пропорційність; 3) відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель;

4) недискримінація учасників та рівне ставлення до них;

5) об'єктивне та неупереджене визначення переможця процедури закупівлі/спрощеної закупівлі;

6) запобігання корупційним діям і зловживанням.

Відхиливши Пропозицію Скаржника, Замовник порушив вимоги документації спрощеної закупівлі, згідно з якими замовник відхиляє тендерну пропозицію із зазначенням аргументації в електронній системі закупівель у разі, зокрема, якщо тендерна пропозиція не відповідає умовам технічної специфікації та іншим вимогам щодо предмета закупівлі тендерної документації, але підстави для такого відхилення відсутні на підставі наведеного вище.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду Пропозицій Скаржника, а саме – безпідставно відхиливши Пропозицію Скаржника, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивне та неупереджене визначення переможця процедури закупівлі. Зазначені дії Замовника є порушенням одного з основних принципів здійснення закупівель, визначеного статтею 5 Закону, а саме – недискримінація учасників та рівне ставлення до них.

Також, учасник - Скаржник запропонував **найкращу цінову пропозицію «4 624 653,53 грн» під час аукціону для товару за ДК 021:2015:32320000-2: Телевізійне й аудіовізуальне обладнання, чим його пропозиція зберігає більше 180 000,00 грн. кошторису Замовника.**

Враховуючи викладене, права та законні інтереси Скаржника можуть бути захищені шляхом зобов'язання Замовника скасувати рішення про відхилення його пропозиції.

У разі необ'єктивного розгляду справи та відсутності належного обґрунтування висунутих звинувачень, учасник буде змушений звернутися до суду, а також із скаргою до керівництва компанії групи «Нафтогаз». Це дозволить забезпечити належний розгляд справи з урахуванням усіх наданих документів та фактів, що підтверджують законність діяльності компанії, а також сприятиме встановленню справедливості у процесі.

Ця скарга подається відповідно до вимог розділу 7 Положення про Локальну конкурсну комісію (ЛКК) та відповідає передбаченим процедурним і змістовим критеріям. Скарга оформлена з урахуванням положень пунктів 7.5–7.8 Положення, а саме:

скарга направляється у встановлений строк одним із передбачених способів, зокрема шляхом електронного листа на адресу office@grtu.com.ua з використанням кваліфікованого електронного підпису Скаржника ;

скарга містить інформацію про найменування Замовника, рішення, дії або бездіяльність якого оскаржуються;

у скарзі зазначені найменування та реквізити Скаржника (адреса місцезнаходження, електронна адреса, код ЄДРПОУ або ПІН);

наведено підстави подання скарги з відповідними документами та матеріалами, що підтверджують порушення процедури закупівлі або неправомірність рішень, дій чи бездіяльності Замовника, із зазначенням ідентифікатора закупівлі та/або посилання на відповідну закупівлю;

- сформульовано чіткі вимоги Скаржника із наведенням їх обґрунтування;
- до скарги додано документи, що підтверджують повноваження особи на підписання відповідної скарги.

Водночас ця скарга подається у строки, встановлені пунктом 7.7 Положення. Скарга не є анонімною, не містить ознак зловживання правом на подання скарги, подана у добросовісних цілях та відповідає всім вимогам пунктів 7.5, 7.6 та 7.7 Положення. Підстав для залишення скарги без розгляду, передбачених пунктом 7.8 Положення, відсутні.

Скарга містить усі необхідні відомості, підтверджуючі документи та подається належним чином для розгляду Локальною конкурсною комісією.

Зазначене дозволить забезпечити правильне застосування законодавства, а також вживання належних заходів щодо осіб, які поширюють недостовірну інформацію чи приймають необґрунтовані рішення.

Враховуючи наведену вище інформацію, Скаржник вважає, що наявні підстави для задоволення його скарги в повному обсязі із метою захисту його порушених інтересів в зазначеній закупівлі.

Враховуючи викладене, прийняті рішення, дії чи бездіяльність замовника порушують права Скаржника на чесні та прозорі торги, які здійснюються з дотриманням законодавства у сфері публічних закупівель, зокрема принципів здійснення закупівель. Скаржник вважає, що його права можуть бути захищені шляхом зобов'язання Замовника здійснити вищезазначені дії та на підставі зазначеного вище,

ПРОШУ:

1. Прийняти скаргу до розгляду.
2. Визнати рішення Замовника у вигляді протоколу № 134 від 12.06.2025 року про відхилення пропозиції ФОП КОРЧЕВНИЙ О.І. неправомірним та необґрунтованим, прийнятим з порушенням законодавства у сфері публічних закупівель із наступних підстав - **Скаржником належним чином надано інформацію про цінову пропозицію згідно вимог документації закупівлі.**
3. Зобов'язати Замовника скасувати рішення у вигляді протоколу № 134 від 12.06.2025 року про тендерної **ФОП КОРЧЕВНИЙ О.І. через відсутність законних підстав.**
4. Зобов'язати Замовника повернутися до розгляду пропозиції ФОП Корчевний О.І. в законному порядку.

Додатки:

1. Копія протоколу № 134 про відхилення пропозиції від 12.06.2025 р.
2. Належно надані документи Скаржником на підтвердження відповідності цінової пропозиції:
 - Цінова пропозиція учасника на 1 арк.
 - Лист пояснення на 2 арк.
 - Рішення Верховного суду України, щодо порушеного питання у скарзі.

Всі документи знаходяться у відкритому доступі за посиланням закупівлі <https://prozorro.gov.ua/tender/UA-2025-05-20-008714-a>

З повагою,

ФОП Корчевний О.І.

посада Учасника

підпис та початка (за наявності)



Корчевний О.І.

прізвище, ініціали